



# FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

1 **ATA DA 4ª ASSEMBLEIA GERAL EXTRAORDINÁRIA DO FÓRUM**  
2 **FLUMINENSE DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS DO ANO DE 2020,**  
3 **realizada no dia 16/03/2021 (terça-feira), de 14:15h às 17:30 através de**  
4 **videoconferência.** A Assembleia Geral Extraordinária do Fórum Fluminense de  
5 Comitês de Bacias Hidrográficas (FFCBH) do dia 16/03/2021, foi iniciada por José  
6 Arimathéa Oliveira (CBH MPS) e contou com a presença dos membros: José  
7 Arimathéa Oliveira (CBH MPS), Christianne Bernardo (CBH BG), Paulo Cardoso  
8 (CBH BG), Erika Cortines (CBH Piabanha), Rafaela Facchetti (CBH Piabanha),  
9 Lício de Sá Freire (CBH R2R), Maria Inês Paes Ferreira (CBH Macaé Ostras) e  
10 João Gomes (CBH BPSI), os convidados Nelson Reis (CBH Guandu), Affonso  
11 Albuquerque (CBH Macaé Ostras), Alberto Mofati (CBH BPSI) e Vicente Oliveira  
12 (CBH BPSI) e a equipe: Roberta Abreu (AGEVAP), Tamires Souza (AGEVAP) e  
13 Larah Ribeiro (AGEVAP).

## 14 **Item 1. Abertura:**

15 A reunião foi iniciada por **José Arimathéa**, que deu as boas-vindas aos presentes,  
16 solicitou que se registrassem no chat e deu seguimento na pauta.

## 17 **Item 2. Aprovação da Pauta;**

18 **José Arimathéa** fez a leitura dos itens da pauta da reunião, questionando aos  
19 presentes se havia alguma inclusão de pauta. **Lício** informou que gostaria de  
20 esclarecer uma dúvida sobre o PL nº 3488/2021, solicitando que fosse tratado em  
21 Assuntos Gerais. Não havendo mais manifestações, a pauta foi aprovada.

## 22 **Item 3. Aprovação das atas dos dias 02/02/2021, 09/02/2021 e 02/03/2021;**

23 **Roberta** informou que nenhuma das atas havia recebido solicitações de alteração  
24 previamente. A ata do dia 02/02/2021 foi projetada para visualização e **João**  
25 solicitou uma alteração da redação da linha 36 da referida ata, não alterando o  
26 contexto do parágrafo.

27 **José Arimathéa** comentou que o FFCBH, após a referida reunião, havia recebido  
28 duas cartas de comitês, se referindo à carta encaminhada ao INEA e ressaltou que

29 as decisões tomadas na reunião não foram unilaterais. Afirmou que a decisão da  
30 plenária havia dado origem a carta enviada ao INEA com os questionamentos  
31 levantados, mas que os comitês R2R e Guandu anunciaram em carta para o Órgão  
32 Gestor que não concordavam com a emissão da correspondência do Fórum.

33 **Lícius** reforçou que esses seriam acontecimentos futuros à reunião que deu origem  
34 a ata e complementou os fatos, informando que na reunião fora proposto que o  
35 FFCBH chamasse os Órgão Gestor e as delegatárias para fazer reuniões  
36 provocando aditivos que melhorassem o sistema. Informou que o R2R não enviou  
37 carta para o Fórum, mas sim enviou uma resposta de uma colocação por e-mail do  
38 INEA quanto a referida carta enviada pelo Fórum. Afirmou que o CBH R2R e os  
39 demais comitês não foram copiados como remetente no envio da carta do Fórum  
40 nem na resposta do INEA, sugerindo que deveria se tornar habito colocar todos os  
41 comitês em cópia dos e-mails.

42 **Maria Inês** sugeriu que esse assunto fosse tratado posteriormente e que dessem  
43 continuidade a aprovação das atas. A sugestão foi acatada.

44 **João** reforçou a importância da leitura da ata antes da aprovação, comentando que  
45 todos deveriam tomar conhecimento dos atos através da leitura da documentação.

46 Não havendo mais manifestações quanto a ata do dia 02/02/2021, ela foi aprovada,  
47 recebendo elogios quanto a redação.

48 As atas do dia 09/02/2021 e 02/03/2021 foram projetadas em sequência para  
49 visualização dos demais. Não havendo considerações a ambas as atas e elas  
50 foram aprovadas.

51 **João e Rafaela** sugeriram que, ao incluir as duas atas aprovadas no site do Fórum  
52 Fluminense, fosse também incluído como anexo o documento com a colaboração  
53 do FFCBH ao Regimento Interno do Fórum Nacional de Comitês de Bacias  
54 Hidrográficas. (Encaminhamento)

55 **Item 4. Validação da avaliação do Regimento Interno do FNCBH;**



## FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

56 **João** informou que, com a colaboração dos presentes na reunião do dia  
57 02/03/2021, o documento de contribuições ao Regimento Interno do FNCBH havia  
58 sido concluído, mas que, como havia poucos representantes na reunião, ele havia  
59 sugerido que todos se apropriassem e validassem em reunião posterior.

60 **Maria Inês** reforçou a informação, complementando que não houve nenhuma  
61 discordância entre os presentes, mas que, como não havia quórum, não era  
62 possível deliberar quanto a aprovação do documento.

63 **Roberta** comentou que na reunião que teve a participação dos representantes do  
64 FNCBH, fora deliberado que os comitês fariam suas contribuições individualmente  
65 pelo link de acesso recebido e o FFCBH faria a contribuição por fora, como uma  
66 colaboração geral. **José Arimathéa** questionou se fora acordada a estratégia de  
67 envio dessas respostas no prazo. **Roberta** respondeu que não fora definido pois  
68 maior parte da reunião não houve quórum, ficando adiada essa definição para a  
69 presente reunião.

70 **José Arimathéa** propôs que todos os nove comitês enviassem suas contribuições  
71 conforme discutidas no Fórum Fluminense, justificando que quanto mais comitês  
72 reforçassem as alterações propostas, mais atenção elas receberiam na análise da  
73 comissão.

74 **Erika** propôs que fosse alertado a comissão que os documentos possuíam  
75 contribuições iguais e **José Arimathéa** respondeu que eles já estavam cientes,  
76 uma vez que **Nelson** pertencia ao FNCBH e que a Comissão de revisão do RI do  
77 Fórum Nacional já havia participado de reunião prévia do FFCBH sobre esse  
78 assunto.

79 **Nelson** comentou que não fazia parte diretamente do grupo que estaria  
80 trabalhando sobre o regimento interno, mas que fora comunicado em âmbito do  
81 Colegiado Coordenador que o FFCBH estaria trabalhando de uma forma integral  
82 na avaliação dos artigos. Disse que esse trabalho fora muito bem recebido pelo  
83 colegiado, saindo como uma recomendação para o fortalecimento dos fóruns  
84 estaduais. Informou que o CBH Guandu havia trocado os representantes no FFCBH

85 e que ele não mais compunha a representação do comitê no Fórum, mas que se  
86 manteria participando como convidado das reuniões.

87 **Rafaela** solicitou que o link para contribuição dos comitês fosse reenviado e **Maria**  
88 **Inês** referendou o pedido, informando que não possuía conhecimento que esse link  
89 fora recebido pelo CBH Macaé Ostras.

90 **Roberta** informou que não seria possível a secretaria reencaminhar, visto que cada  
91 comitê membro recebera separadamente um link para contribuição.

92 **Maria Inês** solicitou que **Nelson** verificasse se o envio fora para todos os CBHs e  
93 que fosse pedido o reenvio lembrando da data de prazo de colaboração.  
94 (Encaminhamento) **Nelson** informou que comunicaria com a comissão e estaria  
95 respondendo aos CBHs assim que possuísse uma resposta.

96 **José Arimathéa** solicitou que Roberta verificasse o dia e e-mail que enviara o link,  
97 para que os demais comitês verificassem com suas secretarias executivas.  
98 **Roberta** informou que o CBH MPS recebera o e-mail em 06/01/2021, através do e-  
99 mail revisao.ri.fncbh@gmail.com.

100 **Lícious** propôs que o documento não fosse lido durante a reunião, mas sim que  
101 fosse enviado para os comitês para que cada um lesse e se apropriasse para o  
102 envio das contribuições individuais. Afirmou que não havia participado de toda  
103 produção do documento, mas que confiava nas colocações propostas pelos  
104 colegas. (Encaminhamento)

105 **Roberta** questionou se os presentes concordavam com o envio do documento pelo  
106 FFCBH da forma que fora finalizado no dia 02/03/2021. Os representantes  
107 presentes concordaram com o envio. (Encaminhamento)

108 **Rafaela** propôs que quando o FFCBH enviasse o e-mail, deveria haver junto o  
109 referendo dos nove comitês fluminense. **João** completou que deveria citar o nome  
110 dos comitês. **Roberta** respondeu que alguns comitês não participaram diretamente  
111 da construção e aprovação e, visto problemas recentes quanto a isso, propôs que

112 o documento fosse enviado referendando as reuniões nas quais fora discutido e  
113 aprovado com quórum de participação.

114 **Nelson** reforçou que que a posição do FFCBH de enviar um documento com a  
115 contribuição de todos os comitês fora elogiada pelo colegiado, comentando a  
116 importância de que o documento seja aprovado e referendado pelos comitês e de  
117 que os CBHs sigam essa deliberação para que não demonstrasse uma fragilidade  
118 no futuro.

119 **Erika** informou que verificara com a secretaria executiva do CBH Piabanha o  
120 recebimento do link e recebeu a confirmação de recebimento. **Roberta** informou  
121 que a secretaria reenviaria o documento com as contribuições para os comitês.  
122 (Encaminhamento)

123 **Lícius** concordou com a proposta de Roberta de não citar todos os comitês, uma  
124 vez que nem todos haviam participado da elaboração e aprovação.

125 **Affonso** após discussão do Item 5, retornou a esta discussão, solicitando que  
126 quando houvesse pauta referente ao FNCBH, ele fosse convidado. Informou que  
127 lhe era estranho aprovar virtualmente alterações no regimento interno contendo  
128 duas propostas que foram reprovadas na última Assembleia Geral que ocorreu a  
129 reforma do Regimento interno do FNCBH. Comentou que a inscrição de chapa em  
130 60 dias e a realização do ENCOB bianual haviam sido reprovados e opinou ser  
131 imoral incluir essas duas propostas para votação em uma reunião virtual que não  
132 possui mecanismos de efetiva participação. Solicitou que o FFCBH se apropriasse  
133 dessa questão para que colocasse essa situação no Fórum Nacional.

134 **Maria Inês** comentou que essa havia sido uma das propostas no documento a ser  
135 encaminhado, no qual refutaram essas duas mudanças e retornavam ao definido  
136 anteriormente em Assembleia.

137 **José Arimathéa** questionou se havia algum outro encaminhamento sobre os dois  
138 itens, visto que o FFCBH já havia se oposto a eles na construção do documento de  
139 avaliação.

140 **Affonso** opinou que deveria haver uma manifestação pois são duas propostas  
141 importantes já debatidas anteriormente e afirmou que organizações que não eram  
142 de âmbito nacional não tinham tempo hábil de formar chapas dentro de 60 dias e  
143 sem a participação no ENCOB.

144 **José Arimathéa** propôs que no corpo do e-mail a ser enviado ao FNCBH com as  
145 contribuições, destacassem esses dois itens os quais se entendem como não  
146 sendo plausíveis de discussões nesse formato virtual que estaria sendo trabalhada  
147 a revisão do regimento. (Encaminhamento)

148 **Nelson** informou no chat o contato direto de Valéria Borges para que os comitês  
149 que não haviam recebido o link de avaliação entrassem em contato.

150 **Item 5. Carta no Carta no 006/2021 CBH BG e Relatório do Conselho de ética;**

151 **Roberta** mencionou que o CBH BG havia criado um Conselho de Ética para avaliar  
152 o processo eleitoral e que havia encaminhado o relatório ao FFCBH pois outros  
153 comitês estavam passando por processo eleitoral e seria interessante o  
154 compartilhamento da experiência.

155 **Christianne** disse que durante o processo eleitoral do CBH BG houve uma  
156 discordância em relação a duas comissões eleitorais. Comentou que o comitê era  
157 dividido em seis subcomitês e houve algumas entidades habilitadas tanto no  
158 subcomitê Leste, quanto no Oeste, mas que uma comissão identificou que havia  
159 irregularidades grandes na documentação, enquanto a outra não identificou essas  
160 irregularidades. Colocou que um dos membros dessa segunda comissão eleitoral  
161 possuía interesse na habilitação dessas entidades e apoiou sua aprovação. Disse  
162 que uma das entidades do Sistema Lagunar de Maricá fez um requerimento à  
163 plenária arguindo a necessidade de abertura do conselho de ética para análise  
164 dessa documentação, visto que houve decisões totalmente contrárias entre as duas  
165 comissões. Informou que uma comissão formada pelos três segmentos analisou  
166 todas as documentações, e-mails trocados e fatos, chegando à conclusão de que  
167 havia irregularidade na habilitação dessas entidades, mas que, antes de um  
168 parecer formal, essas entidades preferiram se retirar do comitê e subcomitês para



## FÓRUM FLUMINENSE

### DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

169 não serem penalizadas com a eventual sanção que viria decorrente desse relatório.  
170 Disse que no e-mail enviado ao Fórum havia a relação de todas as entidades, as  
171 qual todas faziam parte da APEDEMA, tendo como membro de quase todas,  
172 Markus Budzynkz, que também pertencia a comissão eleitoral. Comentou que em  
173 plenária fora decidido manter a deliberação do conselho de ética, independente da  
174 decisão das entidades de se retirarem, uma vez que entendiam que o fato de se  
175 retirarem não modificavam os ocorridos. Disse que após o relatório, fora decidido  
176 em plenária que não só as entidades seriam comunicadas, mas também os demais  
177 comitês de bacia às quais estas participavam, incluindo o CERHI, portanto haviam  
178 enviado o documento para o FFCBH para dar ciência do ocorrido. Informou que o  
179 Regimento Interno do CBH BG estava sendo revisto a fim de esclarecer alguns  
180 pontos, principalmente de processo eleitoral, para que esse fato não se repita.  
181 Afirmou que essas entidades votavam em blocos e enviavam documentações  
182 idênticas, sendo considerado irregular diante ao conselho de ética, informando que  
183 durante todo processo fora dado o direito de ampla defesa para as entidades, mas  
184 que elas não se posicionaram, preferindo apenas se retirar.

185 **Rafaela** comentou que o relato levado pelo CBH BG era importante e que os  
186 comitês deveriam aproveitar para revisar cada um os seus regimentos eleitorais.  
187 Disse que antes de sair da presidência do CBH Piabanha havia conversado sobre  
188 como trabalhar com essas entidades, pois em todo processo eleitoral ocorria os  
189 mesmos problemas. Opinou que se uma entidade possuía várias outras filiais,  
190 apenas a “entidade mãe” poderia participar, visto que estaria representando todas  
191 as demais.

192 **José Arimathéa** agradeceu pelo compartilhamento do CBH BG e disse que havia  
193 encaminhado para o CBH MPS e para a comissão eleitoral do processo em  
194 andamento. Afirmou que, ao finalizar o atual processo eleitoral, criariam um grupo  
195 de trabalho para rever e deixar mais clara as condições de entidades,  
196 principalmente da sociedade civil, para que caracterizassem sua atuação no campo  
197 da gestão de recursos hídricos e a sua territorialidade. Comentou que a comissão  
198 eleitoral do CBH MPS não havia conseguido identificar as problemáticas com o

199 mesmo grau de acuidade feito pelo CBH BG, mas que havia levantado um alerta  
200 para criação de um grupo de trabalho para revisão da avaliação das instituições  
201 quanto a qualificação para participar da plenária do comitê.

202 **Nelson** se colocou como presidente da OMA-Brasil, até então filiada da APEDEMA  
203 e informou que essa era uma linha da sociedade civil, mas que também se  
204 manifestava em outros segmentos, citando que na Comissão Eleitoral do CERHI  
205 fora identificada uma série de situações complexas. Exemplificou que o CREA não  
206 fora habilitado, uma vez que em seus documentos não havia nenhuma  
207 demonstração quanto a atuante no meio ambiente e recursos hídricos, embora seja  
208 de conhecimento que possuem certa atuação. Disse que era necessário que o  
209 CERHI normatizasse uma série de situação de participações, inclusive atendendo  
210 um decreto estadual que cria a figura das OSCIRHI (Organização da Sociedade  
211 Civil de Interesse de Recursos Hídricos), na qual a OMA Brasil fora a primeira a se  
212 inscrever e há quatro anos se encontra na CTIL para ser discutida. Lamentou os  
213 fatos ocorridos, comentando que em muitas discussões fora voto vencido, portanto,  
214 não cabia discussão e informou que a OMA Brasil não havia renovado a filiação a  
215 APEDEMA, mas reconheceu a importância que a instituição possuía no cenário  
216 ambiental do Estado.

217 **Rafaela** concordou que o CERHI deveria normatizar a situação de participação da  
218 sociedade civil e também lamentou o corrido, visto que a APEDEMA já fora de uma  
219 entidade de referência. Comentou que várias entidades de sociedade civil ficavam  
220 de suplente nos comitês por causa de entidades filiadas e que seria uma  
221 oportunidade para que entidades que realmente atuem na região dos comitês  
222 participassem. Opinou que a territorialidade de atuação deveria ser prioridade nos  
223 comitês e que deveriam cobrar regras mais claras do CERHI.

224 **João** questionou qual seria a efetividade de uma mesma entidade alocar vários  
225 representantes e participar de vários comitês, visto que seria difícil se aprofundar  
226 no conhecimento de todas as regiões, opinando que essa análise deveria ser feita.





# FÓRUM FLUMINENSE

## DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

227 **Rafaela** comentou que não via problemas da participação de uma entidade macro  
228 em vários comitês, como também ocorre com a CEDAE e a FIRJAN, se quem  
229 participasse do comitê fosse uma parte dessa entidade que pertença ao território.  
230 Disse se preocupar com a contribuição que essas entidades que participam de  
231 vários comitês dão e opinou que deveriam todos possuir um regulamento eleitoral  
232 bem elaborado para atuar nessas situações. Afirmou que essa situação do CBH  
233 BG e suas soluções ajudariam aos demais comitês a fazer um regulamento mais  
234 rígido a fim de garantir participação efetiva nos recursos hídricos no território de  
235 cada comitê.

236 **José Arimathéa** comentou que no CBH MPS já ocorrera de a CEDAE querer  
237 nomear como representante pessoas que não possuíam atuação na região  
238 hidrográfica do comitê. Afirmou que deveriam criar mecanismos para que a atuação  
239 no território pudesse ser especificada e cobrada pelos comitês e pelo CERHI.

240 **Nelson** comentou que a questão territorial era complexa, principalmente durante o  
241 momento de isolamento social, na qual a atuação virtual passou a ser mais  
242 conceituada. Reforçou que isso deveria ser discutido e normatizado no CERHI e  
243 afirmou que, embora ele participe de três CBHs, ele efetivamente participava de  
244 cada um deles. Sugeriu que fosse visto como prioridade o andamento da questão  
245 das OSCIRHI como previsto em decreto estadual.

246 **José Arimathéa** propôs o encaminhamento de que o FFCBH enviasse uma carta  
247 ao CERHI pedindo que essa questão fosse colocada em pauta para discussão.  
248 (Encaminhamento)

249 **Item 6. Apresentação e validação da prestação de contas das atividades do**  
250 **FFCBH em 2020 e aprovação do planejamento de atividades para o ano de**  
251 **2021;**

252 **Roberta** projetou a prestação de contas e ressaltou que ela deveria ser aprovada  
253 no FFCBH para que pudessem requerer o recurso do ano de 2021. Fez a leitura da  
254 planilha de prestação de contas, explicitando os gastos e explicando que os custos  
255 de todos os ECOBs devem ser inseridos na planilha. Informou que o maior gasto



## FÓRUM FLUMINENSE

### DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

256 fora com o custeio de estagiário, no qual a previsão era de aproximadamente  
257 R\$56.000,00 e o gasto fora de aproximadamente R\$17.000,00. Disse que nos anos  
258 anteriores constava os gastos de deslocamento, reembolso e diárias de  
259 funcionários da Secretaria Executiva, mas que em 2020 esse gasto foi muito  
260 pequeno, visto que essas atividades ocorreram apenas nos primeiros meses do  
261 ano. Informou que o saldo para 2020 era de R\$ 51.267,43 e o gasto fora de  
262 R\$23.705,92, portanto o saldo para 2021 seria de R\$ 27.561,51. Informou que o  
263 recurso referente ao ano de 2020 do FFCBH não havia entrado em conta até o dia  
264 31/12/2020, entrando apenas no final de fevereiro de 2021, portanto não constava  
265 na prestação de contas. Disse que o saldo total para 2021 seria o somatório do  
266 saldo remanescente de 2020, o recurso de 2020 e o recurso a ser solicitado para  
267 2021, mas que já havia descontado os valores de custeio de estagiário para os  
268 meses de janeiro, fevereiro e março.

269 **José Arimathéa** abriu para aprovação a prestação de contas para 2020 e, não  
270 havendo manifestações contrárias, ela foi aprovada. A mesma estará  
271 disponibilizada no site do FFCBH para acesso de todos.

272 **Roberta** apresentou o plano de trabalho para 2021, que também é solicitado pelo  
273 INEA para pedido do recurso. Afirmou que possivelmente a previsão de gastos não  
274 seria cumprida, uma vez que continuariam um cenário de pandemia. Leu as  
275 previsões e seus referidos valores, informando que, como fora estabelecido, a  
276 contratação de profissional administrativo para atuar durante o ECOB, deveria estar  
277 previsto, mesmo que não ocorresse o evento presencialmente em 2021. Quanto a  
278 manutenção e atualização do site, informou que houve problemas na cotação e ela  
279 precisou ser refeita, mas que a partir daquela semana já estaria em funcionamento  
280 e as atualizações do site seriam regularizadas. Fechou a previsão dos gastos em  
281 R\$ 100.480,00, ficando um saldo remanescente para 2022 de R\$ 27.081,51.

282 **José Arimathéa** questionou se a contratação do site era apenas de hospedagem  
283 ou se havia possibilidade de modernizar o visual e **Roberta** respondeu que era de  
284 hospedagem e atualização, não contemplando outras mudanças. Informou que a

285 secretaria já havia feito uma análise do site, fazendo algumas propostas de  
286 atualização, mas que fora respondido que o layout atual do site não permitia.

287 **José Arimathéa** propôs que, como o FFCBH não estaria em atividades presencial  
288 e economizaria recursos, pudessem investir em atualizações do site que  
289 possibilitassem maior dinamismo.

290 **Rafaela** reforçou que mesmo após a vacinação, as reuniões presenciais não  
291 retornariam, visto que havia uma recomendação de que mesmo após a vacina se  
292 mantivesse o distanciamento social até que se atingir a imunidade de rebanho.  
293 Sugeriu que houvesse uma definição do FFCBH de que em 2021 as reuniões do  
294 Fórum seriam exclusivamente online até o início de 2022, onde fariam uma nova  
295 avaliação. Concordou com a proposta de reinvestir os recursos destinados a  
296 eventos presenciais para a modernização do site.

297 **Alberto** alegou esperar que a imunização de rebanho viesse a partir do segundo  
298 semestre, possibilitando reuniões presenciais, mas concordou com reinvestimento  
299 do recurso.

300 **João** afirmou ser importante, se possível, realizar uma confraternização ao final de  
301 2021, para comemorar o desempenho e sobrevivência do Fórum nesse período  
302 crítico.

303 **Rafaela** comentou que seria válida uma reunião caso fosse garantida a segurança,  
304 mas que não necessitaria utilizar recursos do Fórum para tais fins.

305 **José Arimathéa** deliberou que alterasse a proposta de que não houvesse  
306 nenhuma reunião presencial nos próximos seis meses, deixando em aberto  
307 reavaliar o cenário a partir de outubro, propondo que fosse criado um espaço nas  
308 despesas para que inserisse a modernização do site do FFCBH.  
309 (Encaminhamento)

310 **Roberta** citou que seria possível o reinvestimento dos valores referentes a  
311 contratação de profissional para acompanhamento do ECOB (R\$ 12.000,00),  
312 demandas da coordenação do FFCBH (R\$ 12.000,00) e do ECOB (R\$ 20.000,00).

313 **José Arimathéa** propôs que fosse retirado R\$ 10.000,00 do ECOB para utilização  
314 no site do FFCBH.

315 **Alberto** opinou que possivelmente o investimento para modificação do site do  
316 Fórum seria mais alto, mas que poderia ser feito um rearranjo do valor necessário  
317 posteriormente após verificar os valores das empresas especializadas.

318 **Rafaela** mencionou que seria importante maior participação do FFCBH nas mídias,  
319 sendo fundamental dar visibilidade aos trabalhos efetuados. **Roberta** informou que  
320 havia dificuldade na secretaria devido à alta demanda do CBH MPS e do Fórum,  
321 mas que estariam fazendo o possível para realizar essa demanda.

322 **José Arimathéa** solicitou que fosse previsto também um valor que pudesse ser  
323 destinado a gestão de mídias sociais, sugerindo que se a secretaria não tivesse  
324 possibilidade de realizar, fosse contratada uma empresa para tal atividade.

325 **Erika** concordou com **Alberto** que o valor de R\$10.000,00 para o site seria pouco,  
326 informando que o CBH Piabanha possui uma proposta semelhante em seu  
327 orçamento, na qual demandaria R\$18.000,00 por ano.

328 **João** sugeriu que solicitassem a AGEVAP o auxílio de **Monique** na gestão das  
329 mídias do Fórum através da construção de Termo de Referência para o serviço.

330 **José Arimathéa** propôs que fosse destinado para comunicação o valor de  
331 R\$600,00 mensal e que esse montante de R\$7.200,00 fosse retirado do valor  
332 destinado a estagiário (R\$5.000,00), visto que o valor previsto era muito superior  
333 ao efetivamente utilizado em 2020, e das demandas de diretoria (R\$2.200,00).

334 O plano de trabalho fora aprovado com a inclusão de R\$10.000,00 para  
335 modernização do site, valor retirado do previsto para o ECOB e com a inclusão de  
336 R\$7.200,00 para comunicação, retirados do custeio de estagiário e demanda da  
337 diretoria. Esse Plano foi aprovado por unanimidade pelos presentes.

338 **Item 7. Verificação da planilha de encaminhamentos;**

339 Devido ao horário, a verificação da planilha de encaminhamentos foi adiada para a  
340 próxima reunião.

341 **Item 8. Assuntos Gerais;**

342 a) Projeto de Lei nº 3488/2021;

343 **Lícius** comentou Projeto de Lei que desafeta 30% dos fundos com a justificativa do  
344 estado de crise, informando que não havia entendido em que momento haveria a  
345 desafetação. Questionou se algum dos presentes tinha visto a referência de prazo  
346 para essa desafetação. **José Arimathéa** respondeu que não havia visto essa  
347 referência e complemento que em 2019, embora houvesse a referência de 31 de  
348 dezembro, na hora da aplicação a SEFAZ possuiu dúvidas quanto ao “tempo zero”.  
349 **Lícius** complementou que, se existe um estado emergencial de fome, não faria  
350 sentido esperar até o dia 31 de dezembro. Disse que os fundos tem uma previsão  
351 e quem gere o fundo deveria ser avisado para se organizar quanto a isso,  
352 lembrando que nesse PL o FUNDRHI não fora tocado, mas supôs que em algum  
353 projeto próximo isso ocorreria.

354 b) Observatório da Governança das Águas;

355 **José Arimathéa** mencionou o trabalho da Observatório de Governança das Águas  
356 (OGA), comentando que o CBH MPS havia aderido a uma ação de monitoramento  
357 de governança que o Observatório lançou. Disse que o OGA é uma entidade virtual  
358 formada por uma rede de instituições com o objetivo comum de preocupação com  
359 o acompanhamento da governança. Informou que gostaria de apresentar para os  
360 demais comitês essa iniciativa do Observatório, que busca auxiliar o entendimento  
361 de quão eficaz e eficiente está sendo a atuação na governança das águas.  
362 Convidou os comitês fluminenses a conhecer o trabalho e disse que, caso  
363 houvesse interesse, poderia convidar o OGA para realizar uma apresentação no  
364 FFCBH. Reforçou que o CBH MPS já havia aderido e havia uma carta de adesão,  
365 mas que o trabalho não fora iniciado pois o comitê estaria em processo de troca de  
366 plenária, portanto acharam mais prudente realizar essa iniciativa com a nova  
367 composição. Informou que a primeira etapa era conhecer as ideias do Observatório,

368 a segunda etapa era a adesão e a terceira etapa seria o acompanhamento e  
369 monitoramento interno das ações do comitê a partir dos critérios apresentados pelo  
370 Observatório.

371 **Maria Inês** comentou que o representante o OGA estivera no CBH Macaé Ostras,  
372 no qual fora sugerido que fosse realizada uma oficina e repassou essa sugestão ao  
373 Fórum. Disse que o trabalho era bastante interessante, mas que o protocolo  
374 avaliava 104 parâmetros em diferentes dimensões da governança, portanto fora  
375 definido em plenária que seria necessária uma oficina para que sentissem o  
376 tamanho do compromisso que estariam assumindo e se seria factível dentro da  
377 equipe que cada comitê possuía. Informou que, embora o CBH Macaé Ostras ainda  
378 estivesse aguardando essa oficina, o CBH LSJ já havia aderido ao Observatório.

379 **João** afirmou que seria interessante que Ângelo, do OGA, fosse convidado para  
380 fazer uma apresentação no FFCBH para que os comitês levassem as informações  
381 as suas diretorias. Os presentes concordaram com esse convite.  
382 (Encaminhamento)

383 **Nelson** comentou que havia entrevistado Ângelo no canal Eu Cuido de Rios e disse  
384 que disponibilizaria o link de acesso para quem tivesse interesse de ter um  
385 conhecimento prévio.

386 c) Criação do canal do youtube do FFCBH

387 **José Arimathéa** comentou que no ECOB, naturalmente por ser secretaria  
388 executiva do FFCBH e comitê que naturalmente receberia o evento presencial, a  
389 transmissão do evento ocorreu no canal do Youtube do CBH Médio Paraíba do Sul.  
390 Disse que na construção da ideia, houve incômodo, visto que o melhor canal de  
391 comunicação deveria ser das redes do Fórum Fluminense, portanto pedira para que  
392 a secretaria executiva do Fórum abrisse um canal para o FFCBH a fim de que os  
393 comitês em atividades e iniciativas colaborativas utilizassem esse canal. Informou  
394 que os quatro comitês afluentes do Paraíba do Sul realizariam uma atividade  
395 conjunta no dia 25/03/2021 às 15h em comemoração ao dia mundial da água para

396 discussão o tema de Proteção e Recuperação de Mananciais. Convidou os  
397 presentes para se inscreverem no canal, participarem e compartilharem o evento.

398 d) Edital da AGEVAP Governador Valadares para contratação de Engenheiros;

399 **Rafaela** comentou que havia recebido uma informação de que a AGEVAP, filial de  
400 Governador Valadares havia lançado um edital de contratação de engenheiros pelo  
401 período de dois anos e opinou que isso criava um precedente extremamente  
402 complicado para os comitês, pois, se não abrissem cargos de engenheiros para os  
403 atuais contratados da AGEVAP que são engenheiros, podendo haver uma grande  
404 grita trabalhista. Informou que o salário previsto para esses engenheiros era de  
405 R\$9.350,00, o que seria bem mais do que era pago aos especialistas de recursos  
406 hídricos. Disse que já fora solicitado ao Diretor André Marques, em reunião, que  
407 houvesse a criação do cargo de engenheiro no quadro da AGEVAP, para os  
408 empregados que são engenheiros, possibilitando que mantivessem vários  
409 profissionais satisfeitos com o cargo, mas que até então não havia notícias sobre o  
410 Plano de Cargos e Salários. Comentou que a AGEVAP Resende possui  
411 aproximadamente 30 engenheiros e que isso vai dar problema, que este é um  
412 precedente que o André está abrindo para Minas e que é uma atitude diferente da  
413 adotada com os comitês do Rio de Janeiro. Disse que está avaliando esse edital  
414 há uns dias e que vai complicar para os comitês, inclusive, pois pro grande parte  
415 destes técnicos possivelmente se inscreveriam nesse concurso.

416 **Lícius** disse que também viu isso e comentou que o CBH R2R e o CBH MPS  
417 estariam em uma ação conjunta envolvendo essa questão, informando que haviam  
418 solicitado a contratação de profissional para o serviço de gestão para acompanhar  
419 os projetos e processos de Sistema de Esgotamento Sanitário (SES). Disse que na  
420 época, o que atrasou essa contratação fora a posição do Diretor Presidente da  
421 AGEVAP, André Marques, que informou que esse tipo de acompanhamento só  
422 poderia ser realizado por engenheiros, pois era obra. Disse que o entendimento  
423 não era esse, que o edital previa serviço de gestão para ver se o processo estava  
424 andando e que chegaram neste consenso. No entanto, ele soube que não foi dado  
425 andamento e que a AGEVAP havia enviado uma consulta ao jurídico ainda sem



## FÓRUM FLUMINENSE

### DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

426 retorno. Comentou que a limitação do edital a engenheiros era problemático e  
427 empobrecia o sistema, visto que não aceitaria outros profissionais com a mesma  
428 capacidade para a gestão de recursos hídricos. Elencou que os comitês deveriam  
429 participar, de uma maneira fraternal, na gestão da delegatária, visto que havia a  
430 perspectiva de que o atendimento da delegatária irá ser influenciado com os novos  
431 contratos que ela assumisse. Disse que deveria haver um plano de cargos e  
432 salários bem estruturado, com salários coerentes, pois o da AGEVAP não é bom,  
433 por isso perde-se profissionais.

434 **Rafaela** comentou que Erika e ela tiveram uma reunião com Fernanda Scudino na  
435 semana anterior pois o CBH Piabanha havia perdido um especialista em recursos  
436 hídricos que havia passado em um concurso e saído do comitê. Informou que o  
437 cadastro de reserva da AGEVAP havia sido encerrado em janeiro, mas que a  
438 AGEVAP ainda não havia providenciado um novo edital.

439 **João** informou que não estava compreendendo totalmente esse processo e  
440 comentou que não era cabível que uma empresa contratasse profissionais com o  
441 mesmo nível e função com salários diferentes, colocando que deveriam olhar essa  
442 questão com cuidado e, se preciso, convidar a AGEVAP para uma reunião.

443 **Lícius** comentou que poderia ocorrer de contratações diferentes dependendo do  
444 comitê e do recurso disponível, mas colocou que os especialistas atuais da  
445 AGEVAP recebiam menos do que deveriam, além de estarem em uma carreira  
446 aberta. Questionou o motivo de na delegatária todos ganhavam praticamente o  
447 mesmo e porque havia aumentos dentro de cargos de diretoria, mas não havia esse  
448 aumento proporcional nos cargos dos especialistas e outro. Opinou que não seria  
449 bom gerar insatisfação nos profissionais mais próximos e que mais geram  
450 resultados aos comitês, portanto valeria a pena essa discussão dentro dos comitês.

451 **Rafaela** colocou que várias vezes houve discussão com a AGEVAP pois, para  
452 alguns cargos de especialista, os engenheiros que foram contratados eram tão  
453 bons que não deveriam se manter nesse cargo de técnico, sendo importante haver,  
454 dentro do plano de cargos, o cargo de engenheiro. Comentou que grande parte dos





# FÓRUM FLUMINENSE

## DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

455 técnicos de recursos hídricos estão trabalhando nessa função, mas fazem análise  
456 de projetos, de engenharia e de resultados de monitoramento, ou seja, trabalhos  
457 de engenheiro. Disse que um fator que lhe trazia descontentamento fora a  
458 constante recusa do André, de criação do cargo de engenheiro e que, no primeiro  
459 edital para Minas Gerais fora incluído, enquanto o CBH Piabanha havia demandado  
460 diretamente a contratação de engenheiro e recebeu como resposta de que não  
461 poderiam fazer a escolha pois não possuíam esse cargo. Reforçou que os comitês  
462 não poderiam deixar que ocorresse esse revés trabalhista, afirmando que seria pior  
463 para os comitês que para a delegatária.

464 **Lício**s propôs que fosse feita uma oficina com alguns representantes dos comitês,  
465 convidando a AGEVAP para uma conversa de esclarecimentos. **José Arimathéa**  
466 concordou com a preocupação e com a proposta de convidar a AGEVAP para uma  
467 conversa sobre o tema. **Lício**s propôs que esse encaminhamento fosse feito  
468 pelos comitês e depois informada a decisão para a secretaria. **José Arimathéa**  
469 propôs que a **Rafaela**, junto ao CBH Piabanha, comunicasse com os comitês da  
470 AGEVAP, convidando-os para essa conversa.

471 e) Definição de data para próxima reunião;

472 **Roberta** perguntou o que fariam com a reunião prevista para o dia 23/03/2021, visto  
473 que fora a data proposta por Moema para uma conversa, mas também seria a  
474 reunião do GT FUNDRHI, além dos eventos da semana da água. **Erika** informou  
475 que conforme o calendário, a reunião do GT FUNDRHI seria dia 30/03/2021. **José**  
476 **Arimathéa** solicitou que fosse verificado com Paulo de Tarso qual seria a data para  
477 que pudessem agendar a reunião do FFCBH.

478 **José Arimathéa** solicitou que os membros do FFCBH evitassem marcar reuniões  
479 e plenárias às terças a tarde a fim de manterem um bom andamento nas reuniões  
480 do Fórum. **Rafaela** respondeu que desde sua fundação o CBH Piabanha realizara  
481 reuniões na terceira terça do mês, mas informou que verificaria a possibilidade.  
482 **José Arimathéa** propôs que testassem a realização de reuniões às terças pela  
483 manhã, colocando para discussão fora da reunião pelo whatsapp.

484

485

486 **Item 9. Encerramento;**

487 **José Arimathéa** agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião às 17:30 A  
488 presente ata foi lavrada por mim, Larah Ribeiro, Estagiária do FFCBH e, depois de  
489 aprovada, será assinada pelos Coordenadores do FFCBH.

490

491

492

493 **Ata aprovada. Assinatura será após período de isolamento devido à pandemia**

494 **José Arimathéa Oliveira**

**João Gomes de Siqueira**

495 Coordenador Geral FFCBH

Coordenador Adjunto FFCBH

496

497 ENCAMINHAMENTOS: planilha de encaminhamentos segue em anexo.

498