



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

1 **ATA DA 1ª ASSEMBLEIA GERAL EXTRAORDINÁRIA DO FÓRUM**
2 **FLUMINENSE DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS DO ANO DE 2020,**
3 **realizada no dia 26/01/2020 (terça-feira), de 09:20h às 12:25 através de**
4 **videoconferência.** A Assembleia Geral Extraordinária do Fórum Fluminense de
5 Comitês de Bacias Hidrográficas (FFCBH) do dia 26/01/2020, foi iniciada por José
6 Arimathéa Oliveira (CBH MPS) e contou com a presença dos membros: Luís Paulo
7 Nascimento (CBH BIG), Nelson Reis (CBH Guandu), José Arimathéa Oliveira (CBH
8 MPS), Christianne Bernardo (CBH BG), Erika Cortines (CBH Piabanha), Rafaela
9 Facchetti (CBH Piabanha), Luís Eduardo Amorim (CBH Piabanha), Luís Carlos
10 Teixeira (CBH LSJ) e Maria Inês Paes Ferreira (CBH Macaé Ostras) e os
11 convidados Ana Costa (AGEVAP), André Marques (AGEVAP), Fernanda Scudino
12 (AGEVAP), Marianna Calvalcanti (CILSJ), Sílvio Santos (FNCBH) e Valéria Borges
13 (FNCBH) e a equipe: Roberta Abreu (AGEVAP) e Larah Ribeiro (AGEVAP).

14 **Item 1. Abertura:**

15 A reunião foi iniciada por **José Arimathéa**, que deu as boas-vindas aos presentes,
16 solicitando que se registrassem no chat e deu seguimento na pauta.

17 **Item 2. Aprovação da Pauta;**

18 A presente pauta foi apresentada e, não havendo manifestações contrárias, a pauta
19 foi aprovada sem inclusões.

20 **Item 3. Aprovação das atas dos dias 10/11/2020 e 14/12/2020;**

21 **José Arimathéa** informou que as referidas atas haviam sido enviadas previamente
22 aos comitês e perguntou se gostariam de realizar a leitura durante a reunião, ou
23 aprova-las. Os presentes se manifestaram a favor da aprovação.

24 **Item 4. Aprovação do Calendário de Reuniões do FFCBH 2021;**

25 A proposta de Calendário de Reuniões do FFCBH para 2021 foi projetado. **Roberta**
26 disse que havia deixado as demais reuniões extraordinárias em aberto, agendando
27 apenas as seis reuniões ordinárias previstas no regimento interno, na primeira



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

28 terça-feira a cada dois meses. **José Arimathéa** perguntou se havia sido consultado
29 o calendário do GT FUNDRHI. **Roberta** respondeu que havia solicitado o
30 calendário e ainda não havia recebido, mas que no site as reuniões estavam
31 agendadas para o meio ou fim de cada mês.

32 **Maria Inês** sugeriu que, como regimentalmente deveria haver seis reuniões por
33 ano, que deixassem essa proposta já estabelecida para evitar contestações. **José**
34 **Arimathéa** solicitou que os demais se manifestassem pelo chat, reforçando o
35 entendimento que o ano de 2021 continuaria com a dinamicidade de reuniões como
36 fora em 2020. Após manifestações, o calendário foi aprovado.

37 **Item 5. Avaliação do Regimento Interno do FNCBH;**

38 **José Arimathéa** comentou que o FFCBH e os comitês haviam recebidos do
39 FNCBH um e-mail tratando da alteração do Regimento Interno do Fórum Nacional.
40 Disse que há bastante tempo o Fórum Fluminense havia conversado sobre,
41 buscando alterações para alterar essa dinâmica e agradeceu a presença de Silvio
42 Santos e Valéria Borges na presente reunião, que haviam sido convidados para
43 colaborar com essa reflexão .

44 **Nelson** comentou sua posição, informando que acreditava que os Fóruns
45 Estaduais deveriam estar fortalecidos no Fórum Nacional e, com essa lógica os
46 comitês estaduais deveriam formalizar os seus fóruns e estes terem direito de voto
47 em eleições. Afirmou que esse posicionamento deva um equilíbrio no processo,
48 visto que os votos por comitê davam mais forças a estados que possuíam mais
49 comitês.

50 **Valéria** agradeceu o convite de participação em nome da Comissão de Revisão do
51 Regimento Interno e disse que a comissão vinha se reunido durante todo o ano de
52 2020 para trazer essa proposta de revisão. Comentou que o Regimento interno não
53 era um documento definitivo e estaria sujeito a atualizações e revisões ao longo do
54 tempo e que nesse momento haviam feito abertura para que os comitês lessem o
55 regimento e a proposta a fim de trazer contribuições que abranjesse a realidade de
56 todos os comitês. Afirmou que nesse momento o FNCBH gostaria de ouvir onde

57 estavam os maiores gargalos e dificuldades dentro da atuação do Fórum Nacional
58 e discordou da colocação de Nelson, opinando que o que se precisava dentro do
59 FNCBH era a união das pessoas e saber fazer o uso da representação e
60 representatividade. Informou que desejam encontrar soluções em conjunto, tendo
61 a participação dos comitês através de google forms a melhor opção e, parabenizou
62 os comitês fluminense por estarem levantando essa participação em conjunto.

63 **Sílvio** mencionou que haviam realizado 10 reuniões ao longo de 2020 e que todos
64 os artigos do regimento interno haviam sido analisados, mas que houveram
65 algumas divergências em certos pontos, prevalecendo a decisão da maioria.
66 Completou que buscaram contemplar todas as regiões, embora fosse difícil
67 alcançar todas as particularidades de cada localidade.

68 **José Arimathéa** pediu que Valéria e Sílvio apresentassem quais foram os
69 principais pontos de alteração na proposta de atualização do regimento.

70 **Valéria** mencionou que um dos pontos debatidos foi a regularidade na qual
71 acontecia o ENCOB, visando não ocorrer mais anualmente de forma obrigatória.
72 Quanto a coordenação, disse que foi discutida a regionalização, na qual
73 problematizaram se deveriam trabalhar com as divisões políticas ou com as doze
74 regiões hidrográficas e também se discutiu a formação da coordenação e como as
75 indicações aconteciam.

76 **Sílvio** comentou que perceberam alguns pontos no texto do regimento eram
77 conflitantes entre o que era o Fórum Nacional e o Colegiado Coordenador e que na
78 análise de cada artigo, tentaram separar o que era competência de cada um desses
79 entes.

80 **Valéria** comentou que no documento enviado com as propostas de alteração, o
81 que havia sido modificado estava indicado em vermelho e que buscavam manter a
82 transparência das propostas. Informou que já estavam recebendo contribuições
83 através do formulário e que em abril estariam organizando todas as contribuições
84 recebidas.

85 **José Arimathéa** perguntou qual era o prazo para enviar a contribuição e **Valéria**
86 respondeu que seria até 31/03/2021, informando que o que fosse enviado após
87 essa data não seria considerado, para não haver retrabalho.

88 **Roberta** pediu pra que explicassem como estava disposta essa avaliação no
89 google forms recebido. **Valéria** respondeu que a avaliação era por artigo, no qual
90 cada um havia um campo para concordar ou com um espaço para sugestão de
91 alteração daquele artigo. Disse que dessa forma seria possível visualizar quais
92 artigos tiveram mais sugestões de alteração e que ao final do formulário havia
93 também a opção de inserir um novo artigo, caso algo não contemplado fosse
94 identificado.

95 **José Arimathéa** parabenizou a iniciativa da comissão de receber contribuições
96 virtualmente e firmou que o FFCBH estaria pautando a discussão do regimento
97 interno para contribuir dentro do prazo determinado.

98 **Valéria** e **Silvio** agradeceram a oportunidade e se colocaram à disposição para
99 esclarecer eventuais dúvidas que pudesse surgir no processo.

100 **Item 6. Novo Termo Aditivo proposto pelo INEA aos comitês de bacias;**

101 **José Arimathéa** contextualizou que em 2020 houve intenso estudo do FFCBH
102 sobre as legislações a fim de melhor conhecer o sistema e embasar uma proposta
103 de revisão dos contratos de gestão. Comentou que havia dois contratos para vencer
104 ao final de 2020 e que reviram todo embasamento legal dos contratos e a relação
105 com as delegatárias antes de mergulharem nos contratos de gestão. Disse que ao
106 concluir essa etapa houve uma análise o TCE de um desses contratos de gestão,
107 trazendo um parecer de que esse contrato era irregular, mas que houve esforços
108 do INEA junto às delegatárias para pudessem responder ao TCE e levar o
109 entendimento do funcionamento do sistema de gestão de recursos hídricos.
110 Informou que ao final de 2020 o tribunal de contas reviu a situação e acatou a
111 renovação dos contratos, trazendo mais tranquilidade na situação, mas deixando
112 de lado todo trabalho que o FFCBH havia feito de revisão e avaliação do contrato
113 de gestão. Disse que, como não era o momento mais propício, foi acordado com o

114 INEA que após a etapa de renovação dos contratos de gestão, tratariam das
115 questões das contribuições do FFCBH a fim de modernizar e melhorar o contrato,
116 logo os comitês assinaram a renovação sem a discussão levantada pelo Fórum.
117 Atualizou que na semana anterior o INEA havia convidado os comitês para uma
118 revisão do termo aditivo, visto que fora aprovado uma nova resolução, que havia
119 pontos discordantes com o termo aditivo assinado em 2020. Comentou que o INEA
120 chamou os comitês separadamente para uma conversa e que alguns acataram a
121 proposta, mas que outros fizeram algumas considerações quanto a ela.

122 **Maria Inês** comentou que o CBH Macaé Ostras teve essa reunião junto ao CBH
123 LSJ e ao CILSJ, mas que os contratos desses comitês ainda estariam vigentes por
124 mais um tempo. Disse que o consórcio verificou se as mudanças estariam
125 prejudicando a delegatária ou o andamento do trabalho dos comitês e, após
126 avaliação, houve discordância apenas com a questão da entrega dos relatórios.
127 Informou que já haviam formado a posição e encaminhado como resposta a essa
128 consulta do INEA, afirmando que não houve nenhuma questão mais grave de
129 desacordo do comitê. Disse que era uma opinião sobre o contrato dos comitês do
130 CILSJ, que foram construídos de forma a dar mais abertura aos comitês e opinou
131 que esse era um momento oportuno para que os demais comitês colocassem os
132 seus anseios baseados em todos os estudos realizados em 2020.

133 **Erika** opinou que o INEA deixou os comitês sem muita saída, visto que haviam
134 aprovado uma resolução que deixava os contratos irregulares. Sugeriu que
135 assinassem o termo aditivo proposto, já acordado que em sequência entrariam com
136 um novo termo que contemplassem as propostas dos comitês. Comentou que
137 **Rafaela** havia levantado a proposta de que na comissão de acompanhamento do
138 INEA houvesse também um representante dos CBHs, a fim de reduzir as idas e
139 vindas do processo.

140 **Rafaela** completou que os comitês não podiam arrefecer em relação ao INEA
141 quanto as reivindicações feitas, visto que muito trabalho tenha sido realizado em
142 2020, mas que era favorável a assinatura do termo aditivo para não ter problemas

143 de irregularidade, desde que houvesse um termo de compromisso de que o INEA
144 acolheria o novo termo aditivo com as reivindicações.

145 **Luís Eduardo** comentou que também era favorável a assinar para se adequarem
146 a nova legislação, mas que deveriam se comprometer em iniciar esse novo aditivo.
147 Observou que quando a resolução foi feita, os comitês não foram chamados para
148 participar e afirmou que o INEA tomava as decisões e depois apenas mostram-nas
149 para os comitês. Disse o INEA deixava claro que, apensar das reivindicações dos
150 comitês de que quem define as políticas sobre recursos hídricos eram os próprios
151 comitês, quem ordenava as despesas era o INEA e opinou que os comitês
152 deveriam ter um respaldo jurídico, sugerindo que conversassem com Alexandre
153 Maximino para serem orientados. Comentou também a fala de Hélio Vanderlei, de
154 que ele estaria presente em todas as reuniões dos comitês com a delegatária e se
155 colocou contrário, afirmando que o órgão gestor não deveria estar presente em uma
156 reunião que não está convocado.

157 **André** comentou que o aditivo não afetava a AGEVAP de imediato, não sendo um
158 problema a assinatura deste, mas que deveria haver um compromisso com agenda
159 feita para discutir o contrato de gestão como o FFCBH já havia feito, a fim de formar
160 um modelo de contrato que realmente atenda aos comitês. Mencionou que a ANA,
161 após dezesseis anos aditivando o contrato de gestão, fez com a AGEVAP e todos
162 os comitês um novo contrato de gestão, alterando todas as cláusulas e se
163 adequando da melhor forma aos anseios dos comitês. Disse também que havia um
164 planejamento anual das ações que seriam feitas no ano seguinte, fazendo um
165 dimensionamento dessas ações de acordo com o tamanho da equipe, para que
166 todas possam ser realizadas. Sugeriu que os presentes olhassem o novo contrato
167 da ANA com a AGEVAP e solicitou que a Secretaria Executiva enviasse aos demais
168 comitês para conhecimento. (Encaminhamento)

169 **Luís Carlos** completou a fala de Maria Inês, informando que foram contrários ao
170 item que tornava facultativo o envio da minuta do relatório e que foram orientados
171 ao jurídico do consórcio a manifestassem em relação a isso, visto que era uma
172 oportunidade que a delegatária perdia de prestar esclarecimentos



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

173 antecipadamente. **Maria Inês** compartilhou aos presentes através do chat a
174 redação proposta pelos comitês Macaé Ostras e Lagos São João para o artigo
175 citado.

176 **Erika** opinou que fez-se parecer que o INEA havia feito a prestação de contas por
177 conta da questão que houve com o TCE e lembrou que fora dito que essa
178 assinatura era necessária para que passassem a ter o repasse automático.
179 Reafirmou que não poderiam, após assinar, perder de vista as melhorias que
180 desejam na gestão das águas.

181 **Fernanda** comentou que com essa nova resolução, o que mais havia sido falado
182 pelo INEA era sua a importância para que pudesse ocorrer os repasses
183 automáticos, sendo um ganho futuro que todo o sistema teria, diminuindo o risco
184 de perda dos 30% ao final do ano. Opinou que os comitês deveriam pensar, com
185 contribuição da AGEVAP, sobre como poderiam introduzir essa conversa dentro do
186 INEA para ter uma previsão de como as outras contribuições dos comitês poderiam
187 ser contempladas, através de um novo termo aditivo ou uma reformulação do
188 contrato.

189 **Marianna** comentou que, no ponto de vista prático, a alteração proposta ao aditivo
190 ao contrato de gestão não traria comprometimento às delegatária quanto a
191 realização do trabalho e reforçou o ponto o qual o CILSJ havia solicitado alteração.

192 **Luís Eduardo** lembrou que o repasse automático havia sido acordado e deveria
193 ter sido executado no ano anterior e opinou que não deveriam ter usado esse
194 argumento para que houvesse a assinatura desse novo termo aditivo. Afirmou que
195 não poderiam ficar reféns desse tipo de artifício e por isso era importante rever as
196 competências de cada um dentro do sistema.

197 **José Arimathéa** comentou que o INEA, ao se movimentar para fazer viável o
198 repasse automático, estaria fazendo apenas o seu papel que é pago como órgão
199 gestor, mas parabenizou a equipe de Hélio Vanderlei por estar ajudando na
200 conquista do repasse automático e a equipe técnica que dera certa segurança de
201 continuidade do trabalho dos comitês diante a quantidade de alterações de



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

202 gestores que ocorreu no INEA em 2020. Comentou que não assinar o contrato traria
203 a irregularidade, mas questionou se não seria irregularidade do INEA e da
204 Delegatária, opinando que o comitê de bacia era o órgão que mais poderia fazer
205 pressão no momento. Afirmou que após a evolução de ambos os lados, não se
206 sentia à vontade de assinar esse termo aditivo sem ter amarrado junto ao INEA
207 qual seria o compromisso de um segundo passo. Sugeriu que fosse pensado em
208 um calendário de trás para frente, no qual definiriam uma data para assinar um
209 novo termo aditivo de 2021, fazendo um cronograma dos passos anteriores à essa
210 assinatura, mas afirmou que não havia nenhuma movimentação do INEA para
211 firmar esse tipo de compromisso. Lembrou que na Lei nº 3239/99 dizia que
212 competia ao Conselho Estadual de Recursos Hídricos analisar as propostas de
213 alteração da legislação pertinente a recursos hídricos e a Política Estadual de
214 Recursos Hídricos e também estabelecer as diretrizes necessárias para
215 estabelecer a Política Estadual de Recursos Hídricos, para aplicação de seus
216 instrumentos e para a atuação do Sistema Estadual de Recursos Hídricos e
217 questionou se essa resolução do INEA não deveria ter passado pelo CERHI antes
218 de aprovação pelo órgão gestor. Formalizou a proposta de que manifestassem
219 interesse na assinatura do termo aditivo a partir do momento que o INEA
220 formalizasse um compromisso com o Fórum de rever e aprovar um segundo termo
221 aditivo de 2021 analisando as questões apresentadas pelos comitês de bacia, em
222 especial as questões que deixavam clara o papel do INEA como entidade
223 delegatária.

224 **Luís Paulo** comentou que o CBH BIG havia ficado cerca de dois anos sem uma
225 delegatária e teve o INEA como sua secretaria executiva. Disse que precisavam ter
226 uma clareza de como seria o órgão gestor dentro do contrato, visto que sempre
227 tinham o apoio do órgão, mas que na legislação eles deixavam muito a desejar.

228 **Luís Eduardo** mencionou que na Lei nº 3239/99 diz que comete ao INEA
229 implementar a cobrança pelo uso dos recursos hídricos e comentou que isso era
230 algo que deveria conter no contrato de gestão, informando que há atraso e
231 desestruturação das outorgas no Estado do Rio de Janeiro, o que impede que os



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

232 comitês aumentem a sua base de cobrança, visto que o próprio INEA alerta que
233 não há estruturação para tal. Disse que o INEA quer fiscalizar o uso de recursos
234 pelos comitês de bacia através das delegatárias, que é função do comitê, sendo
235 que não faziam a função de cobrança de forma adequada. Sugeriu que todos
236 olhassem o contrato da ANA e, se fosse interessante, deveriam se basear para
237 tentar um novo contrato com os anseios dos comitês, não apenas um novo aditivo.

238 **José Arimathéa** propôs que os comitês se manifestassem favoráveis a assinatura
239 desse termo aditivo perante a um compromisso formal do INEA com prazos de
240 revisão e o compromisso de acompanhamento junto a procuradoria e direção do
241 INEA para que pudessem viabilizar uma conquista de ambas as partes, não apenas
242 a regulamentação do contrato, mas também a ampliação do olhar sobre o termo
243 aditivo.

244 **Maria Inês** reforçou a importância de haver um representante de comitê na
245 comissão de acompanhamento dos contratos e sugeriu que essa representação
246 fosse do presidente do FFCBH.

247 **Erika** questionou se já saíam da reunião com uma data definida para a assinatura
248 de um segundo termo de 2021 e **José Arimathéa** opinou que essa assinatura
249 deveria ser feita ainda no primeiro semestre de 2021.

250 **Fernanda** colocou que a contribuição do CILSJ, sobre o envio da minuta de
251 relatório, possivelmente também seria acompanhada pela AGEVAP.

252 **José Arimathéa** perguntou a Fernanda se a AGEVAP havia identificado algo nessa
253 resolução ou no novo contrato aditivo que prejudicasse de alguma forma os
254 comitês. **Fernanda** respondeu que o termo aditivo apenas adequava o contrato à
255 nova resolução, cuja as maiores mudanças são os prazos e o relatório de
256 progresso, trazendo mais impacto à Agência Delegatária. Sugeriu que seria
257 interessante que os comitês olhassem com mais cuidado a questão do grupo de
258 acompanhamento dos contratos de gestão.



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

259 **Maria Inês** respondeu que o CILSJ e o CBH Macaé Ostras já haviam enviado seus
260 pareceres ao INEA, mas afirmou que também tinham o desejo de que o INEA
261 incorporasse as solicitações do comitê para assinatura do novo contrato. **José**
262 **Arimathéa** sugeriu que fosse enviando um ofício de retificação. **Maria Inês** solicitou
263 ao CILSJ que assim fosse feito, solicitando que José Arimathéa enviasse um
264 pequeno texto como sugestão. A proposta de texto foi enviada pelo presidente no
265 chat durante a reunião.

266 **Fernanda** comentou a proposta de que houvesse um representante dos comitês
267 na comissão de avaliação do INEA, informando que eles podem responder que os
268 comitês estariam participando diretamente através dos relatórios enviados pelos
269 grupos de acompanhamento dos próprios comitês.

270 **Nelson** informou que os comitês do Contrato 03 haviam recomendado que se tenha
271 pelo menos duas reuniões dos grupos de acompanhamento do contrato de gestão
272 junto a comissão de acompanhamento do INEA. Opinou que essa seria uma forma
273 de participação mesmo que não houvesse um membro de CBH dentro da comissão
274 de avaliação. **José Arimathéa** colocou esse encaminhamento como complementar
275 ao proposto.

276 **Nelson** solicitou que após a reunião os encaminhamentos fossem enviados para
277 ele para que fosse repassado ao Grupo de Acompanhamento do Contrato de
278 Gestão 03. (Encaminhamento)

279 **Luís Eduardo** comentou o encaminhamento, dizendo que estariam condicionando
280 a assinatura desse termo aditivo ao agendamento de um segundo termo aditivo
281 com prazo de assinatura máxima de julho de 2021, mas que já estavam inserindo
282 outras condicionantes para esse primeiro termo aditivo. Sugeriu que poderia causar
283 reação ao INEA e prejudicar o repasse automático.

284 **Erika** argumentou que o INEA provavelmente responderia que para incluir um
285 representante na comissão, deveriam alterar a resolução e como contrarresposta
286 os comitês pediriam para incorporar a proposta no próximo termo aditivo.



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

287 **Item 7. Minuta de Decreto que regulamenta o art. 5o, §1o da lei 5.639/10 que**
288 **dispõe sobre os contratos de gestão entre o órgão gestor e executor da**
289 **política estadual de recursos hídricos e entidades delegatárias de funções de**
290 **agência de água relativos à gestão de recursos hídricos de domínio do**
291 **estado, e altera o decreto no. 35.724/04 que dispõe sobre a regulamentação**
292 **do art. 47 da lei no 3.239, de 02 de agosto de 1999, que autoriza o poder**
293 **executivo a instituir o Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FUNDRHI, e dá**
294 **outras providências;**

295 **Fernanda** solicitou que a secretaria executiva encaminhasse a minuta do decreto
296 para ela. (Encaminhamento)

297 **Roberta** informou que havia, além da minuta, o comparativo feito em uma reunião
298 do FFCBH. Comentou que Diane levaria essa minuta de decreto ao governador,
299 mas que antes passaria pela procuradoria, não havendo mais informações sobre o
300 andamento.

301 **José Arimathéa** afirmou que deveriam buscar entender em que estágio de
302 andamento estava a minuta desse decreto e disse que não tinha a informação de
303 qual era o texto final que seria enviado à procuradoria do Estado. Comentou que
304 nos outros trabalhos feitos no FFCBH fizeram a leitura das alterações e propôs que
305 fosse feita uma consulta formal a Hélio Vanderlei para saber qual seria o estágio
306 de discussão do decreto, qual era o último texto que o decreto estaria sendo
307 trabalhado e qual seria o cronograma de previsão, junto ao governador do Estado,
308 para que este fosse assinado. Sugeriu que fosse marcada uma reunião para a
309 semana seguinte (02/02/2021) para se tratar do Regimento Interno do FNCBH e no
310 dia 09/02/2021 tratar desse decreto, tendo em vista a resposta que receberiam do
311 INEA. (Encaminhamento)

312 Os presentes se manifestaram favoráveis a esse encaminhamento.

313 **Item 8. Colaboração do FFCBH ao documento da CLEMARJ;**



FÓRUM FLUMINENSE

DE COMITÊS DE BACIAS HIDROGRÁFICAS

314 **Maria Inês** comentou que quando a CLEMAARJ fora ao CBH Macaé Ostras, ela
315 havia se disponibilizado para ajudar no Grupo de Trabalho de Crise Hídrica e
316 Saneamento, mas se surpreendeu quando recebeu uma relação de grupos de
317 trabalho que não haviam enviado documento e seu nome constava como
318 coordenadora deste grupo. Disse que nada havia sido proposto no grupo e por
319 conta de uma cirurgia, ela havia ficado ausente, mas que havia colocado para o
320 FFCBH que podiam colaborar se cada um fizesse um breve resumo das situações
321 mais problemáticas quanto a crise hídrica e saneamento para compor o texto de
322 uma carta. Disse que apenas a carta do FFCBH compunha os documentos desse
323 grupo e que seria interessante ter mais material e questionou qual seria a posição
324 do FFCBH em relação a CLEMAARJ. Informou que haveria uma reunião na
325 presente data (26/01/2021) e convidou Arimathéa a participar, informando que o
326 ideal seria que o presidente do Fórum coordenasse um grupo.

327 **José Arimathéa** agradeceu a sugestão, mas afirmou que não conseguiria assumir
328 mais essa responsabilidade.

329 **Erika** fez uma breve contribuição ao texto no chat, informando que era uma
330 contribuição rápida, de sua percepção da bacia, sem consultar aos demais
331 diretores. Comentou que a Bacia do Piabanha abastecia o estado com plantação
332 de verduras e apenas um usuário da agricultura pagava, quando havia mais de
333 setecentos produtores na bacia, afirmando ser importante haver cadastro, mesmo
334 que de uso insignificante, para conhecer o volume de água que está sendo retirada
335 da bacia.

336 **Maria Inês** agradeceu a contribuição, dizendo ser importante para que os outros
337 membros do grupo possam complementar no documento.

338 **Nelson** comentou que na RH-II havia uma situação específica no monitoramento,
339 que houve falhas em alguns anos. **Maria Inês** solicitou que ele enviasse o seu relato
340 através de texto no whatsapp para que fosse incorporado à contribuição
341 (Encaminhamento)

342 **Item 9. Assuntos Gerais;**

343 **José Arimathéa** informou que havia sido convidado a colocar o seu nome como
344 candidato à presidência do CERHI e, após algumas reflexões, formalizou a
345 apresentação do seu nome à presidência, junto a Magno, representante do setor
346 de usuários do CBH BG. Comentou que havia um “acordo de cavaleiros” de que os
347 segmentos de sociedade civil e usuários se revezem nos cargos presidente e vice
348 presidente e que a atual presidente era do setor usuário e o vice presidente do setor
349 sociedade civil, havendo nessa nova gestão essa alteração. Informou que a sua
350 chapa estava em risco de não ser homologada devido a composição, visto que
351 Magno era membro suplente e o INEA havia recebido um parecer da assessoria
352 jurídica informando que membro suplente não poderia fazer parte da composição
353 da chapa. Disse que fez uma argumentação pois na errata do edital previa que um
354 suplente poderia fazer parte da diretoria e informou que o prazo de inscrição de
355 chapa havia sido adiado a fim de haver um consenso e não precisarem judicializar.
356 Informou que gostaria de manter a composição da chapa, principalmente pela
357 experiência jurídica de Magno e que possuíam uma chance de um pedido de
358 alteração de representação, informando que Magno estava sendo indicado como
359 representante da AHOMAR, que é titular no CERHI. Disse que a secretaria
360 executiva do CERHI estaria trabalhando para que isso ocorresse antes do
361 fechamento do prazo de inscrição de chapa, para que não seja necessário iniciar
362 novamente o processo.

363 **Nelson** comentou que fazia parte da comissão eleitoral e não tinha ciência desse
364 processo e que a comissão havia feito consulta ao jurídico do INEA acerca do tema,
365 recebendo um parecer jurídico que dava o embasamento para o aditivo que havia
366 sido feito. Manifestou sua indignação com essa intervenção no processo.

367 **José Arimathéa** também levantou que deveria ser discutido nas próximas pautas
368 a questão da condução do FFCBH, visto que ainda seguiriam o ano em situação
369 de pandemia. (Encaminhamento)

370 **Item 10. Encerramento.**

371 **José Arimathéa** agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião às 12:25 A
372 presente ata foi lavrada por mim, Larah Ribeiro, Estagiária do FFCBH e, depois de
373 aprovada, será assinada pelos Coordenadores do FFCBH.

374

375

376

377 **Ata aprovada. Assinatura será após período de isolamento devido à pandemia**

378 **José Arimathéa Oliveira**

João Gomes de Siqueira

379 Coordenador Geral FFCBH

Coordenador Adjunto FFCBH

380

381 **ENCAMINHAMENTOS:** planilha de encaminhamentos segue em anexo.

382